



SOCIETA' **I**TALIANA DI **S**CIENZE E **T**ECNOLOGIE **A**LIMENTARI

Convegno SISTAL - 29 maggio 2017

Valutazione della ricerca: gli esiti della VQR i punti di forza e di debolezza del settore

Emanuele Marconi

**Università degli Studi di Milano
DEFENS
Via Mangiagalli, 25 – 20133 Milano**



Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

La selezione dei componenti GEV

7 Settembre 2015

1. Introduzione

Questo documento illustra le procedure di selezione dei componenti dei Gruppi di Esperti della Valutazione (GEV nel seguito) per la VQR 2011-2014 (VQR nel seguito) da parte del Consiglio Direttivo dell'ANVUR. La selezione è iniziata a partire dalla data di scadenza dell'invito a presentare la dichiarazione di interesse a partecipare alla VQR, e si è conclusa con l'approvazione formale della composizione dei GEV e dei loro Coordinatori da parte del Consiglio Direttivo dell'ANVUR nella seduta del 3 settembre 2015.

Il compenso per il lavoro che li attende sarà di 5.000 Euro lordi, elevato a 15.000 per i Coordinatori GEV.

3. I criteri di selezione

Nella selezione dei GEV l'ANVUR è partita da quanti avevano manifestato il loro interesse a partecipare. Il processo di selezione dei GEV si è basato su precisi criteri di qualità.

Le caratteristiche primarie sulle quali basare la selezione sono state:

1. Qualità scientifica (misurata, ove possibile, tramite l' h -index, il numero totale di citazioni, eventuali riconoscimenti del merito scientifico, analisi degli elementi di curriculum vitae presenti nella manifestazione di interesse, ecc.)
2. Continuità della produzione scientifica negli ultimi 5 anni
3. Esperienza in attività di valutazione a livello nazionale o internazionale.

Tra gli esperti che rispettavano i criteri 1-3, la selezione ulteriore è stata fatta cercando di rispettare le condizioni seguenti:

- a. Copertura dei settori scientifico-disciplinari (SSD) proporzionale al numero di prodotti attesi da valutare all'interno delle 16 Aree
- b. Percentuale significativa di componenti con affiliazione straniera
- c. Equilibrata distribuzione di genere
- d. Equa distribuzione di sede, ove possibile, per i candidati italiani
- e. Equa distribuzione geografica dei candidati italiani.

La ricerca si è ampliata al di fuori degli elenchi dei candidati nel caso in cui:

- i. Non vi fossero candidati con le caratteristiche 1-3 in numero sufficiente per l'area, o per i SSD
- ii. Non vi fossero stranieri in numero sufficiente
- iii. Non fosse possibile soddisfare i criteri c-e.

Distribuzione componenti GEV 'ITA' nelle 16 Aree per AREA GEOGRAFICA e GENERE (1)

Area	TOTALE (F+M)				F				M			
	#componenti	NORD	CENTRO	SUD	#componenti	NORD	CENTRO	SUD	#componenti	NORD	CENTRO	SUD
1	18	10	5	3	5	4	1		13	6	4	3
2	29	14	8	7	5	3	1	1	24	11	7	6
3	18	5	7	6	6	1	3	2	12	4	4	4
4	14	5	5	4	2		1	1	12	5	4	3
5	26	11	9	6	7	2	5		19	9	4	6
6	47	17	17	13	6	1	4	1	41	16	13	12
7	17	10	3	4	2	2			15	8	3	4
8a	13	6	5	2	8	3	5		5	3		2
8b	7	4	1	2	1		1		6	4		2
9	27	13	7	7	7	4	3		20	9	4	7
10	24	10	9	5	12	7	4	1	12	3	5	4
11a	24	11	7	6	7	4	1	2	17	7	6	4
11b	6	4	2		4	3	1		2	1	1	
12	25	10	8	7	8	3	2	3	17	7	6	4
13	24	10	6	8	7	4		3	17	6	6	5
14	9	5	2	2	3	2	1		6	3	1	2
Totale	328	145	101	82	90	43	33	14	238	102	68	68

Figura 25. Distribuzione dei componenti GEV di affiliazione italiana nelle 16 Aree per area geografica e genere

GEV	Totale componenti	Di cui: hanno presentato manifestazione di interesse	Di cui: altri
1	22	19	3
2	33	29	4
3	22	22	
4	15	11	4
5	33	33	
6	58	57	1
7	20	18	2
8.a	14	13	1
8.B	9	9	
9	33	31	2
10	35	24	11
11.a	25	25	
11.b	6	6	
12	32	29	3
13	31	30	1
14	11	11	
Totale	399	367	32

Figura 31. Distribuzione dei componenti GEV distinti tra coloro che avevano presentato la loro manifestazione di interesse e gli altri

Distribuzione componenti GEV per Ateneo

Figura 30. Distribuzione dei componenti GEV universitari italiani nelle varie università italiane di afferenza

Ateneo	Conteggio Componenti	% Componenti	N° Docenti e Ricercatori	% Docenti e Ricercatori (su insieme di riferim.)
UNI Roma La Sapienza	30	10.2%	3561	7.3%
UNI Napoli Federico II	15	5.1%	2271	4.7%
UNI Bologna	14	4.8%	2644	5.4%
UNI Cattolica del Sacro Cuore	12	4.1%	1222	2.5%
UNI Padova	11	3.7%	2015	4.1%
UNI Palermo	11	3.7%	1523	3.1%
UNI Firenze	10	3.4%	1600	3.3%
UNI Roma Tor Vergata	10	3.4%	1332	2.7%
UNI Milano Bicocca	9	3.1%	849	1.7%
UNI Brescia	8	2.7%	541	1.1%
UNI Milano	8	2.7%	1935	4.0%
UNI Pisa	8	2.7%	1423	2.9%
UNI Roma Tre	8	2.7%	824	1.7%
UNI Bari	7	2.4%	1436	2.9%
UNI Catania	7	2.4%	1282	2.6%
Politecnico Torino	6	2.0%	764	1.6%
UNI Genova	6	2.0%	1205	2.5%
UNI Pavia	6	2.0%	901	1.8%
UNI Torino	6	2.0%	1891	3.9%
UNI Ferrara	5	1.7%	577	1.2%
UNI Trento	5	1.7%	511	1.0%
Politecnico Milano	4	1.4%	1218	2.5%
UNI Cagliari	4	1.4%	917	1.9%
UNI Catanzaro	4	1.4%	234	0.5%
UNI Chieti e Pescara	4	1.4%	659	1.3%
UNI Modena e Reggio Emilia	4	1.4%	757	1.6%
UNI Parma	4	1.4%	848	1.7%
UNI Salerno	4	1.4%	937	1.9%
UNI Trieste	4	1.4%	659	1.3%
UNI Verona	4	1.4%	689	1.4%

Ateneo	Conteggio Componenti	% Componenti	N° Docenti e Ricercatori	% Docenti e Ricercatori (su insieme di riferim.)
UNI Calabria (Arcavacata di Rende)	3	1.0%	808	1.7%
UNI Insubria	3	1.0%	359	0.7%
UNI Messina	3	1.0%	1071	2.2%
UNI Milano Bocconi	3	1.0%	225	0.5%
UNI Napoli II	3	1.0%	938	1.9%
UNI Perugia	3	1.0%	1017	2.1%
UNI Piemonte Orientale	3	1.0%	370	0.8%
UNI Roma Biomedico	3	1.0%	83	0.2%
UNI Salento	3	1.0%	631	1.3%
UNI Siena	3	1.0%	752	1.5%
UNI Venezia Cà Foscari	3	1.0%	461	0.9%
Marche Politecnica	2	0.7%	496	1.0%
UNI Cassino	2	0.7%	302	0.6%
UNI Foggia	2	0.7%	347	0.7%
UNI Pisa S.Anna	2	0.7%	77	0.2%
UNI Udine	2	0.7%	652	1.3%
Politecnico di Bari	1	0.3%	276	0.6%
Trieste SISSA	1	0.3%	64	0.1%
UNI Basilicata	1	0.3%	309	0.6%
UNI Bergamo	1	0.3%	315	0.6%
UNI Macerata	1	0.3%	286	0.6%
UNI Milano IULM	1	0.3%	82	0.2%
UNI Napoli Parthenope	1	0.3%	309	0.6%
UNI Pisa Normale	1	0.3%	78	0.2%
UNI Reggio Calabria	1	0.3%	264	0.5%
UNI Roma LUISS	1	0.3%	76	0.2%
UNI Roma UniNettuno	1	0.3%	16	0.0%
UNI Sassari	1	0.3%	609	1.2%
UNI Urbino Carlo Bo	1	0.3%	324	0.7%
Totale complessivo	294	100.0%	48822	100.0%

National Agency for the Evaluation of
Universities and Research Institutes



Agenzia Nazionale di Valutazione del
sistema Universitario e della Ricerca

Evaluation of Research Quality



Valutazione Qualità della Ricerca

Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

Rapporto finale di area
Gruppo di Esperti della Valutazione dell'Area 07 (GEV07)

“Nel corso della valutazione alcuni contatti con le società scientifiche o singoli addetti hanno permesso utili chiarimenti. Tali contatti sono stati improntati a criteri di correttezza reciproca e di rispetto del delicato e confidenziale lavoro di valutazione condotto dal GEV.”

Tratto da pag. 11 del Rapporto finale di area - Gruppo di Esperti della Valutazione dell'Area 07 (GEV07)

Tabella 4
Sub-GEV, corrispondenti
settori scientifico-disciplinari
(SSD) coordinatori e
componenti

Sub-GEV e SSD	Coordinatore	Componenti	SSD	Affiliazione
Scienze Agrarie (AGR01 > AGR20)	Varanini Zeno, AGR13, Uni Verona	Thiene Mara	AGR01	Uni Padova
		Viaggi Davide	AGR01	Uni Bologna
		Mastrorilli Marcello	AGR02	CREA SCA Bari
		Poni Stefano	AGR03	Uni Cattolica del Sacro Cuore Piacenza
		Elia Antonio	AGR04	Uni Foggia
		Velasco Riccardo	AGR07	Fondazione E. Mach - S. Michele All'Adige (TN)
		Menesatti Paolo	AGR09	CREA ING Monterotondo (RM)
		Colazza Stefano	AGR11	Uni Palermo
		Kiss Levente	AGR12	Hungarian Academy Of Sciences - Ungheria
		Varanini Zeno	AGR13	Uni Verona
		Nicoli Maria Cristina	AGR15	Uni Udine
		Gobbetti Marco	AGR16	Uni Bari
		Priolo Alessandro	AGR18	Uni Catania
		Gatta Pier Paolo	AGR20	Uni Bologna
Scienze Veterinarie (VET01 > VET10)	Guglielmini Carlo, VET08, Uni Padova	Bonfanti Luca	VET01	Uni Torino
		Scanziani Eugenio	VET03	Uni Milano
		Nicholas Robin	VET05	Consulente - Ex Animal Health and V.L.A - UK
		Bruschi Fabrizio	VET06	Uni Pisa
		Guglielmini Carlo	VET08	Uni Padova
		Pozzi Antonio	VET09	Uni Zurigo

Tabella 1.2 Composizione del Gruppo di Esperti della Valutazione.

Nome Cognome componenti	Ente di affiliazione
ANSORENA DIANA**	Universidad de Navarra – Spagna AGR15
BONFANTI LUCA	UNI Torino
BRUSCHI FABRIZIO	UNI Pisa
COLAZZA STEFANO	UNI Palermo
CONSOLI SIMONA***	UNI Catania AGR08
CORONA PIERMARIA***	UNI Tuscia AGR05
ELIA ANTONIO	UNI Foggia
GATTA PIER PAOLO	UNI Bologna
GOBBETTI MARCO	UNI Bari
GUGLIELMINI CARLO	UNI Padova
IANIERI ADRIANA***	UNI Parma VET04
KISS LEVENTE	Hungarian Academy of Sciences - Ungheria
MASTROILLI MARCELLO	CREA SCA Bari
MENESATTI PAOLO	CREA ING Monterotondo (RM)
NICHOLAS ROBIN	Animal Health and Veterinary Laboratories Agency - Regno Unito
NICOLI MARIA CRISTINA*	Uni Udine
PONI STEFANO	UNI Cattolica del Sacro Cuore
POZZI ANTONIO	UNI Zurich
PRIOLO ALESSANDRO	UNI Catania
SCANZIANI EUGENIO	UNI Milano
THIENE MARA	UNI Padova
VARANINI ZENO	UNI Verona
VELASCO RICCARDO	Fondazione Edmund MACH - S. Michele all'Adige (Trento)
VIAGGI DAVIDE	UNI Bologna

* Dimessasi per sopraggiunta incompatibilità in data 3 febbraio 2016

** Inserita in sostituzione della dimissionaria Nicoli il 24 febbraio 2016

*** Inseriti ad integrazione del GEV07 in aprile 2016

Tabella 1.3 Organizzazione degli esperti in SubGEV, corrispondenti SSD e distribuzione dei prodotti della ricerca gestiti.

SubGEV (Coordinatore)	SSD	Nome Cognome Esperti della valutazione (EV)	# Prodotti gestiti
AGRARIA (VARANINI ZENO)	AGR/01	THIENE MARA	646
	AGR/02	VIAGGI DAVIDE	621
	AGR/03	MASTRORILLI MARCELLO	475
	AGR/04	PONI STEFANO	1.059
	AGR/05	ELIA ANTONIO	728
	AGR/06	CORONA PIERMARIA	681
	AGR/07	VELASCO RICCARDO	935
	AGR/08	CONSOLI SIMONA	418
	AGR/09	MENESATTI PAOLO	424
	AGR/10	COLAZZA STEFANO	690
	AGR/11	KISS LEVENTE	739
	AGR/12	VARANINI ZENO	1.256
	AGR/13	ANSORENA DIANA	927
	AGR/14	GOBBETTI MARCO	906
	AGR/15	PRIOLO ALESSANDRO	691
	AGR/16	GATTA PIER PAOLO	680
	AGR/17		
	AGR/18		
	AGR/19		
	AGR/20		
VETERINARIA (GUGLIELMINI CARLO)	VET/01	BONFANTI LUCA	379
	VET/02	<u>SCANZIANI EUGENIO</u>	688
	VET/03	IANIERI ADRIANA	272
	VET/04	NICHOLAS ROBIN	399
	VET/05	BRUSCHI FABRIZIO	325
	VET/06	GUGLIELMINI CARLO	543
	VET/07	POZZI ANTONIO	437
	VET/08		
	VET/09		
	VET/10		

Tabella 1.5
Numero di addetti (ADD)
dall'Area 07 divisi per SSD

SSD_ADDETTO	Totale ADDETTI
AGR/01	354
AGR/02	266
AGR/03	202
AGR/04	75
AGR/05	122
AGR/06	32
AGR/07	244
AGR/08	67
AGR/09	104
AGR/10	58
AGR/11	137
AGR/12	222
AGR/13	156
AGR/14	39
AGR/15	285
AGR/16	161
AGR/17	92
AGR/18	101
AGR/19	142
AGR/20	51
Totale	2910

BANCA DATI: WOS – SCOPUS

Indicatori bibliometrici

In particolare, per ciascuna base di dati, verranno usati un indicatore atto a misurare la *popolarità* della sede di pubblicazione (nella cui definizione le citazioni ricevute sono considerate indipendentemente dalla provenienza di ciascuna di esse) e un indicatore atto a misurarne la *prestigio* (nella cui definizione le citazioni sono pesate sulla base dell'autorevolezza della sede di pubblicazione di provenienza). Più precisamente si utilizzano:

- Per **WoS** (<https://www.webofknowledge.com>): 5-year Impact Factor **(5YIF)**, quale indicatore di popolarità, e Article Influence **(AI)**, quale indicatore di prestigio;
- Per **Scopus** (<https://www.journalmetrics.com>): Impact per Publication **(IPP)**, quale indicatore di popolarità, e SCImago Journal Rank **(SJR)**, quale indicatore di prestigio.

I prodotti pubblicati su riviste appartenenti alle categorie multidisciplinari in WoS (*Multidisciplinary Sciences*) e in Scopus (*Multidisciplinary* e *All*) sono stati riassegnati ad un'altra SC sulla base (i) delle citazioni contenute nell'articolo e (ii) delle citazioni ricevute dall'articolo¹. L'unica eccezione è stata fatta per la ASJC di Scopus 3400-Veterinary (all), che è stata considerata al pari di una *Subject Category* specifica e non multidisciplinare, in relazione all'importanza delle riviste nel settore che tale SC include.

Uno stesso prodotto poteva essere presentato da più addetti che erano coautori, purché non appartenenti allo stesso dipartimento/sottoistituzione. Il punteggio ottenuto dal prodotto è stato poi attribuito a ciascun ente di appartenenza degli addetti, come per i prodotti singoli. A questi prodotti “duplicati” è stato scelto di assegnare sempre la stessa classe di merito all'interno della stessa Area, ed in particolare quella più favorevole tra quelle possibili a seguito delle scelte dei singoli addetti.

Le modifiche alla classe di merito derivante dalla classificazione sono state adottate in rari casi solo se accompagnate da una forte motivazione, come ad esempio la eccessiva presenza di autocitazioni.

“Aggiustamenti successivi, quale il cambio della tipologia dei prodotti, si sono resi necessari per consentire una corretta valutazione di tutti i prodotti. Il caso più frequente è stato quello di contributi in atti di convegno pubblicati su riviste indicizzate che sono stati trasformati in prodotti bibliometrici al fine di consentirne una classificazione bibliometrica.”

Tabella 2.6 Distribuzione dei prodotti della ricerca conferiti per tipologia di pubblicazione e SSD di afferenza dell'addetto.

Per "Prodotti distinti" si intende il numero dei prodotti conferiti senza considerare i duplicati

SSD_add	% Contributo in rivista	% Contributo in volume	% Monografia scientifica	% Brevetto	% Altro	# Totale prodotti	# Prodotti distinti	% Prodotti distinti
AGR/01	70,92	23,89	5,19	0	0	674	646	95,85
AGR/02	90,86	8,06	0,90	0	0,18	558	529	94,8
AGR/03	89,49	10,28	0,00	0	0,23	428	386	90,19
AGR/04	87,12	12,27	0,61	0	0	163	153	93,87
AGR/05	87,69	11,57	0,37	0	0,37	268	241	89,93
AGR/06	89,61	9,09	1,30	0	0	77	69	89,61
AGR/07	90,75	7,12	1,07	0,53	0,53	562	524	93,24
AGR/08	93,28	5,22	0,00	0	1,49	134	123	91,79
AGR/09	85,17	10,53	0,96	2,87	0,48	209	205	98,09
AGR/10	79,82	17,43	2,75	0	0	109	102	93,58
AGR/11	97,83	1,81	0,36	0	0	276	257	93,12
AGR/12	94,97	4,61	0,00	0,21	0,21	477	460	96,44
AGR/13	96,85	2,52	0,32	0,32	0	317	295	93,06
AGR/14	97,50	2,50	0,00	0	0	80	72	90
AGR/15	95,32	4,36	0,16	0,16	0	619	606	97,9
AGR/16	95,61	3,13	0,63	0,31	0,31	319	301	94,36
AGR/17	97,18	2,82	0,00	0	0	177	159	89,83
AGR/18	94,15	5,85	0,00	0	0	205	194	94,63
AGR/19	94,91	4,36	0,73	0	0	275	263	95,64
AGR/20	96,97	3,03	0,00	0	0	99	91	91,92

Tabella 2.9 Numero di prodotti conferiti e attesi, per SSD di afferenza dell'addetto.

Il numero di prodotti attesi è stato calcolato sulla base del SSD di afferenza degli addetti e del numero di prodotti che da bando questi erano tenuti a inviare alla VQR. Il numero di prodotti conferiti è il numero di prodotti effettivamente sottomessi.

SSD_add	# Prodotti conferiti	# Prodotti attesi	Prodotti conferiti/prodotti attesi x 100
AGR/01	674	698	96,56
AGR/02	558	608	91,78
AGR/03	428	442	96,83
AGR/04	163	166	98,19
AGR/05	268	275	97,45
AGR/06	77	79	97,47
AGR/07	562	584	96,23
AGR/08	134	135	99,26
AGR/09	209	214	97,66
AGR/10	109	113	96,46
AGR/11	276	289	95,5
AGR/12	477	494	96,56
AGR/13	317	330	96,06
AGR/14	80	84	95,24
AGR/15	619	628	98,57
AGR/16	319	333	95,8
AGR/17	177	187	94,65
AGR/18	205	209	98,09
AGR/19	275	290	94,83
AGR/20	99	103	96,12
Totale	6026	6261	96,25

Tabella 2.14
Percentuale di prodotti conferiti valutati
attraverso la peer review, la bibliometria e
con Informed peer review.

Per prodotti valutati in peer review si intendono i prodotti che hanno ricevuto la valutazione peer secondo i criteri del GEV valutante. Per prodotti valutati in bibliometria si intendono i prodotti che hanno ricevuto la valutazione bibliometrica secondo i criteri del GEV valutante. Per prodotti con Informed peer review si intendono i prodotti bibliometrici per i quali l'algoritmo non forniva classificazione affidabile e sono andati ai revisori con le informazioni bibliometriche.

SSD_add	% Peer review	% Bibliometria	% <i>Informed peer review</i>	Totale prodotti
AGR/01	50,89	25,07	24,04	674
AGR/02	17,87	69,49	12,64	554
AGR/03	13,58	69,32	17,1	427
AGR/04	16,67	65,43	17,9	162
AGR/05	24,25	62,69	13,06	268
AGR/06	20,78	64,94	14,29	77
AGR/07	13,36	75,63	11,01	554
AGR/08	14,18	70,15	15,67	134
AGR/09	15,94	56,52	27,54	207
AGR/10	28,44	47,71	23,85	109
AGR/11	9,45	67,64	22,91	275
AGR/12	11,79	70,95	17,26	475
AGR/13	5,7	77,53	16,77	316
AGR/14	3,75	75	21,25	80
AGR/15	9,56	77,15	13,29	617
AGR/16	7,94	76,83	15,24	315
AGR/17	10,73	69,49	19,77	177
AGR/18	13,17	64,88	21,95	205
AGR/19	11,64	71,64	16,73	275
AGR/20	3,06	76,53	20,41	98

Tabella 2.22 Le principali ASJC in Scopus utilizzate per la classificazione e loro consistenza (numero e percentuale di prodotti).

ASJC	Num. prodotti	percentuale Prodotti
FOOD SCIENCE	661	10,28
AGRONOMY AND CROP SCIENCE	549	8,54
VETERINARY (ALL)	463	7,20
ANIMAL SCIENCE AND ZOOLOGY	448	6,97
PLANT SCIENCE	252	3,92
HORTICULTURE	226	3,51
AGRICULTURAL AND BIOLOGICAL SCIENCES (ALL)	147	2,29
SOIL SCIENCE	93	1,45
INSECT SCIENCE	85	1,32
APPLIED MICROBIOLOGY AND BIOTECHNOLOGY	79	1,23
FORESTRY	76	1,18
SAFETY, RISK, RELIABILITY AND QUALITY	68	1,06
ECOLOGY	64	1,00
ECOLOGY, EVOLUTION, BEHAVIOR AND SYSTEMATICS	60	0,93
GEOGRAPHY, PLANNING AND DEVELOPMENT	57	0,89
WATER SCIENCE AND TECHNOLOGY	50	0,78
MICROBIOLOGY	49	0,76
PARASITOLOGY	46	0,72
GENETICS	45	0,70
BIOTECHNOLOGY	41	0,64
SMALL ANIMALS	35	0,54
EARTH-SURFACE PROCESSES	35	0,54

Tabella 2.23

**Le principali SC in WOS
utilizzate per la classificazione
e loro consistenza (numero e
percentuale di prodotti).**

SC	Num. prodotti	percentuale Prodotti
FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY	252	3,92
VETERINARY SCIENCES	198	3,08
PLANT SCIENCES	157	2,44
AGRICULTURE, DAIRY & ANIMAL SCIENCE	107	1,66
ENVIRONMENTAL SCIENCES	93	1,45
AGRONOMY	77	1,20
HORTICULTURE	63	0,98
FORESTRY	62	0,96
BIOTECHNOLOGY & APPLIED MICROBIOLOGY	59	0,92
SOIL SCIENCE	58	0,90
ENTOMOLOGY	54	0,84
MULTIDISCIPLINARY SCIENCES	50	0,78
AGRICULTURE, MULTIDISCIPLINARY	33	0,51
GENETICS & HEREDITY	30	0,47
WATER RESOURCES	21	0,33
AGRICULTURAL ECONOMICS & POLICY	21	0,33
ECOLOGY	20	0,31
BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY	20	0,31
MICROBIOLOGY	19	0,30
ZOOLOGY	16	0,25
CHEMISTRY, ANALYTICAL	16	0,25
FISHERIES	15	0,23
REMOTE SENSING	13	0,20
NUTRITION & DIETETICS	13	0,20
METEOROLOGY & ATMOSPHERIC SCIENCES	12	0,19

Tabella 2.17 Punteggi ottenuti e distribuzione dei prodotti nelle classi di merito (Eccellente -A; Elevato - B; Discreto -C; Accettabile -D; Limitato -E; Non valutabile - F) nell'area, per SSD e SubGEV di afferenza dell'addetto.

Sub-GEV	SSD_add	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	% Prodotti F	% Prodotti mancanti	# Prodotti conferiti	# Prodotti distinti	% Prodotti distinti
Scienze Agrarie	AGR/01	229,90	698	0,33	7,02	18,05	25,36	31,38	14,76	3,44	3,44	674	646	93
Scienze Agrarie	AGR/02	337,80	608	0,56	32,73	22,86	12,83	16,94	5,76	8,88	8,22	558	501	82
Scienze Agrarie	AGR/03	273,80	442	0,62	33,26	28,96	17,42	15,38	1,58	3,39	3,17	428	370	84
Scienze Agrarie	AGR/04	93,10	166	0,56	20,48	39,76	14,46	19,88	3,01	2,41	1,81	163	145	87
Scienze Agrarie	AGR/05	177,20	275	0,64	39,27	22,91	19,64	12,73	2,91	2,55	2,55	268	236	86
Scienze Agrarie	AGR/06	46,00	79	0,58	20,25	37,97	25,32	12,66	1,27	2,53	2,53	77	65	82
Scienze Agrarie	AGR/07	370,10	584	0,63	32,02	34,59	15,41	9,76	3,08	5,14	3,77	562	493	84
Scienze Agrarie	AGR/08	87,70	135	0,65	34,07	33,33	16,30	10,37	5,19	0,74	0,74	134	122	90
Scienze Agrarie	AGR/09	103,40	214	0,48	19,63	24,30	22,90	25,23	4,67	3,27	2,34	209	205	96
Scienze Agrarie	AGR/10	54,50	113	0,48	14,16	30,97	26,55	17,70	7,08	3,54	3,54	109	101	89
Scienze Agrarie	AGR/11	161,90	289	0,56	25,61	29,41	20,76	15,22	4,15	4,84	4,50	276	254	88
Scienze Agrarie	AGR/12	281,15	494	0,57	24,29	31,98	21,86	15,59	2,43	3,85	3,44	477	442	89
Scienze Agrarie	AGR/13	217,80	330	0,66	33,33	37,27	14,85	7,88	2,42	4,24	3,94	317	281	85
Scienze Agrarie	AGR/14	57,50	84	0,68	38,10	34,52	13,10	9,52	0,00	4,76	4,76	80	68	81
Scienze Agrarie	AGR/15	414,30	628	0,66	34,08	33,60	18,95	7,96	3,66	1,75	1,43	619	581	93
Scienze Agrarie	AGR/16	239,90	333	0,72	45,05	29,73	14,41	4,20	1,20	5,41	4,20	319	296	89
Scienze Agrarie	AGR/17	110,10	187	0,59	33,16	26,74	14,44	12,30	8,02	5,35	5,35	177	155	83
Scienze Agrarie	AGR/18	110,10	209	0,53	20,10	32,54	21,05	13,88	10,53	1,91	1,91	205	179	86
Scienze Agrarie	AGR/19	155,10	290	0,53	23,10	33,10	14,48	14,48	9,66	5,17	5,17	275	250	86
Scienze Agrarie	AGR/20	57,10	103	0,55	27,18	28,16	18,45	11,65	9,71	4,85	3,88	99	91	88
Scienze Agrarie	Subtotale	3578,45	6261	0,57	27,84	29,29	18,34	14,98	5,37	4,18	3,75	6026	5481	88

VQR 1: 2004-2010

Tabella 3.2
Punteggi ottenuti e
distribuzione dei prodotti
nelle classi di merito
(Eccellente – E, Buono –B,
Accettabile –A, Limitato –L)
per SSD.

SSD	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	% Prodotti E	% Prodotti B	% Prodotti A	% Prodotti L	% Prodotti penalizzati
AGR/01	266,05	862	0,31	8,24	18,68	18,56	51,74	2,78
AGR/02	290,80	508	0,57	44,09	13,98	8,07	31,10	2,76
AGR/03	234,70	409	0,57	44,74	11,98	6,60	36,19	0,49
AGR/04	68,20	146	0,47	32,19	13,01	9,59	43,84	1,37
AGR/05	116,40	199	0,58	49,75	9,05	8,54	28,14	4,52
AGR/06	20,30	44	0,46	27,27	13,64	15,91	43,18	0,00
AGR/07	207,60	280	0,74	65,00	11,43	3,93	17,50	2,14
AGR/08	113,20	190	0,60	48,95	12,63	8,95	22,63	6,84
AGR/09	81,40	236	0,34	13,56	20,34	11,44	52,97	1,69
AGR/10	57,90	177	0,33	11,30	18,64	16,95	49,72	3,39
AGR/11	158,90	322	0,49	34,78	14,91	9,01	38,82	2,48
AGR/12	270,10	416	0,65	50,48	17,31	6,49	22,36	3,37
AGR/13	282,40	337	0,84	70,62	14,24	4,15	10,68	0,30
AGR/14	49,80	77	0,65	48,05	20,78	5,19	22,08	3,90
AGR/15	429,80	518	0,83	72,59	12,74	3,09	9,27	2,32
AGR/16	331,80	390	0,85	72,56	14,36	2,31	10,51	0,26
AGR/17	121,70	198	0,61	50,00	14,65	5,05	24,75	5,56
AGR/18	148,00	251	0,59	38,65	21,91	7,97	29,08	2,39
AGR/19	259,70	426	0,61	48,12	12,68	7,04	30,75	1,41
AGR/20	72,60	149	0,49	36,24	18,12	4,70	35,57	5,37

Tabella 3.9 Elenco delle università in ordine alfabetico per il SSD AGR15.

SSD_add	Istituzione	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	Voto medio normalizzato (R)	Pos. grad. compl.	Num. istituzioni compl.	Classe dimensionale	Pos. grad. classe	Num. istituzioni classe	% prodotti A+B	X
AGR/15	Bari	12,90	15	0,86	1,19	3	23	P	2	18	100,00	1,30
AGR/15	Bologna	20,90	23	0,91	1,25	2	23	M	1	4	91,30	1,19
AGR/15	Catania	6,10	10	0,61	0,84	17	23	P	12	18	50,00	0,65
AGR/15	Firenze	9,20	14	0,66	0,91	16	23	P	11	18	57,14	0,75
AGR/15	Foggia	12,90	17	0,76	1,05	7	23	P	5	18	82,35	1,07
AGR/15	Marche	5,80	10	0,58	0,80	19	23	P	14	18	50,00	0,65
AGR/15	Milano	31,30	43	0,73	1,00	10	23	G	1	1	81,40	1,06
AGR/15	Milano Cattolica	4,90	7	0,70	0,96	12	23	P	8	18	85,71	1,12
AGR/15	Modena e Reggio Emilia	3,00	6	0,50	0,69	21	23	P	16	18	33,33	0,43
AGR/15	Molise	7,60	10	0,76	1,05	7	23	P	5	18	100,00	1,30
AGR/15	Napoli Federico II	21,90	27	0,81	1,12	4	23	M	2	4	85,19	1,11
AGR/15	Padova	8,60	12	0,72	0,99	11	23	P	7	18	75,00	0,98
AGR/15	Palermo	3,60	6	0,60	0,83	18	23	P	13	18	66,67	0,87
AGR/15	Parma	6,00	9	0,67	0,92	15	23	P	10	18	66,67	0,87
AGR/15	Perugia	10,10	11	0,92	1,27	1	23	P	1	18	100,00	1,30
AGR/15	Pisa	2,00	6	0,33	0,46	23	23	P	18	18	16,67	0,22
AGR/15	Reggio Calabria	5,20	11	0,47	0,65	22	23	P	17	18	45,45	0,59
AGR/15	Sassari	5,30	10	0,53	0,73	20	23	P	15	18	70,00	0,91
AGR/15	Teramo	9,80	14	0,70	0,96	12	23	P	8	18	64,29	0,84
AGR/15	Torino	9,60	12	0,80	1,10	5	23	P	3	18	83,33	1,09
AGR/15	Tuscia	15,20	20	0,76	1,05	7	23	M	3	4	90,00	1,17
AGR/15	Udine	19,50	28	0,70	0,96	12	23	M	4	4	71,43	0,93
AGR/15	Verona	6,20	8	0,78	1,07	6	23	P	4	18	87,50	1,14

Tabella 3.20
Graduatoria degli Enti di Ricerca vigilati e affini per SSD di afferenza dell'addetto e distribuzione dei prodotti nelle classi di merito (Eccellente -A; Elevato - B; Discreto -C; Accettabile -D; Limitato -E; Non valutabile - F).

SSD_add	Istituzione	Pos. grad compl.	Voto medio normalizzato (R)	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	% Prodotti F	% Prodotti mancanti
AGR/01	CREA	1	1	23,1	134	0,17	0,75	5,22	22,39	38,81	30,6	2,24	2,24
AGR/02	CNR	1	1,21	87,8	159	0,55	31,45	21,38	17,61	17,61	2,52	9,43	8,18
AGR/02	CREA	2	0,78	54,3	153	0,35	15,03	16,99	15,69	22,88	13,07	16,34	15,03
AGR/03	CNR	1	1,07	29,65	57	0,52	15,79	33,33	26,32	24,56	0	0	0
AGR/03	CREA	2	0,96	47,2	101	0,47	18,81	23,76	20,79	29,7	2,97	3,96	3,96
AGR/04	CREA	1	1,02	22,4	45	0,5	11,11	40	20	26,67	2,22	0	0
AGR/04	CNR	2	1,01	15,8	32	0,49	12,5	37,5	21,88	18,75	6,25	3,13	0
AGR/05	CNR	1	1,1	28	43	0,65	41,86	20,93	18,6	11,63	6,98	0	0
AGR/05	CREA	2	0,94	40,5	73	0,55	24,66	26,03	27,4	16,44	0	5,48	5,48
AGR/06	CNR	1	1,02	26,2	46	0,57	17,39	39,13	28,26	8,7	2,17	4,35	4,35
AGR/07	CNR	1	1,04	117,1	203	0,58	23,65	35,96	19,21	11,82	3,45	5,91	2,96
AGR/07	CREA	2	0,95	85	161	0,53	19,25	33,54	21,74	13,66	4,97	6,83	6,21
AGR/08	CNR	1	1	5,7	9	0,63	11,11	55,56	33,33	0	0	0	0
AGR/09	CREA	1	1,01	19,5	44	0,44	22,73	11,36	25	36,36	4,55	0	0
AGR/11	CNR	1	1,15	18,3	33	0,55	18,18	36,36	24,24	21,21	0	0	0
AGR/11	CREA	2	0,89	18,9	44	0,43	13,64	27,27	22,73	11,36	11,36	13,64	13,64
AGR/12	CNR	1	1,17	88,2	141	0,63	25,53	38,3	22,7	11,35	0	2,13	1,42
AGR/12	CREA	2	0,73	35,7	91	0,39	5,49	29,67	24,18	32,97	5,49	2,2	1,1
AGR/13	CNR	1	1,22	31,8	45	0,71	37,78	35,56	17,78	8,89	0	0	0
AGR/13	CREA	2	0,82	25,9	55	0,47	14,55	38,18	10,91	14,55	12,73	9,09	9,09
AGR/14	CNR	1	1,26	8,1	12	0,67	25	58,33	0	16,67	0	0	0
AGR/14	CREA	2	0,85	9,6	21	0,46	23,81	14,29	23,81	23,81	0	14,29	14,29
AGR/15	CNR	1	1,09	92,6	150	0,62	28	36	18,67	10,67	5,33	1,33	0
AGR/15	CREA	2	0,89	60,8	121	0,5	19,83	23,97	29,75	17,36	8,26	0,83	0,83
AGR/16	CREA	1	1,04	7,1	11	0,65	27,27	45,45	9,09	18,18	0	0	0
AGR/16	CNR	2	0,99	35,7	58	0,62	32,76	34,48	10,34	5,17	1,72	15,52	8,62
AGR/17	CREA	1	1,04	16	30	0,53	23,33	33,33	10	26,67	6,67	0	0
AGR/17	CNR	2	0,95	11,3	23	0,49	21,74	30,43	13,04	8,7	13,04	13,04	13,04
AGR/18	CREA	1	1,61	4,8	9	0,53	22,22	11,11	55,56	11,11	0	0	0
AGR/18	CNR	2	0,76	5,8	23	0,25	0	21,74	17,39	30,43	30,43	0	0
AGR/19	CREA	1	1	4,7	21	0,22	0	14,29	28,57	9,52	33,33	14,29	14,29

Tabella 3.25 Graduatoria degli Enti di Ricerca che si sono sottoposti volontariamente alla VQR per SSD di afferenza dell'addetto e distribuzione dei prodotti nelle classi di merito (Eccellente -A; Elevato - B; Discreto - C; Accettabile -D; Limitato -E; Non valutabile - F).

SSD_add	Istituzione	Pos. grad. compl.	Voto medio normalizzato (R)	Somma punteggi (v)	# Prodotti attesi (n)	Voto medio (I=v/n)	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	% Prodotti F	% Prodotti mancanti
AGR/03	CMCC	1	1,03	7,1	8	0,89	75	12,5	12,5	0	0	0	0
AGR/03	Edmund MACH	2	0,97	9,2	11	0,84	72,73	0	27,27	0	0	0	0
AGR/07	Edmund MACH	1	1,05	29,8	39	0,76	48,72	35,9	5,13	5,13	0	5,13	2,56
AGR/12	Edmund MACH	1	1	8,5	13	0,65	38,46	30,77	7,69	23,08	0	0	0
AGR/15	Edmund MACH	1	1	9,1	10	0,91	70	30	0	0	0	0	0

Tabella 5.6 Numero medio di autori per articolo bibliometrico.

Con l'asterisco i SSD in cui sono stati esclusi prodotti considerati outlier per numero di autori

	# prodotti bibliometrici	Numero massimo	Numero medio di autori	Deviazion e standard
AGR/01	358	18	3,63	2,11
AGR/02	437	71	5,62	4,93
AGR/03	343	57	6,60	5,49
AGR/04	136	40	5,83	4,36
AGR/05	183	47	7,01	6,35
AGR/06	58	10	4,66	1,82
AGR/07*	429	71	7,08	6,32
AGR/08	108	21	4,49	2,67
AGR/09	171	10	4,63	1,94
AGR/10	82	12	3,88	1,95
AGR/11	242	24	5,53	3,22
AGR/12	411	66	5,97	5,85
AGR/13	263	37	5,89	3,31
AGR/14	61	12	5,44	2,36
AGR/15	547	18	5,39	2,40
AGR/16	270	156	6,76	9,63
AGR/17	142	87	9,16	9,07
AGR/18	169	15	5,67	2,33
AGR/19	217	22	6,34	2,73
AGR/20	82	40	6,15	5,06
AGR/totale	4709	156	5,86	5,07

	VQR2				VQR1		
	Classe di merito	Quantile	Peso		Classe di merito	Quantile	Peso
CLASSE 1	A= eccellente	10	1,0		E= eccellente	20	1,0
	B= elevato	20	0,7				
CLASSE 2	C= discreto	20	0,4		B= buono	20	0,8
	D= accettabile	30	0,1		A= accettabile	10	0,5
CLASSE 3	E= limitato	20	0,0		L= limitato	50	0,0
CLASSE 4	F= non valutabile mancante	0	0		Non valutabile	0	-0,5/-1

Tabella 5.5 Confronto tra i punteggi dei prodotti nelle classi medio-alte delle due edizioni della VQR.

Classi VQR1: E: Eccellente; B+A: Buono + Accettabile; L: Limitato.

Classi VQR2: A+B: Eccellente + Elevato; C + D: Discreto + Accettabile; E: Limitato; F: non presentati + non valutabili.

Classi di conversione SSD_add	CLASSE 1 VQR1 % prodotti E	CLASSE 1 VQR2 % prodotti A+B	CLASSE 1 VQR2-VQR1 Differenza %	CLASSE 2 VQR1 % prodotti B+A	CLASSE 2 VQR2 % prodotti C+D	CLASSE 2 VQR2-VQR1 Differenza %
AGR/01	8,24	25,07	16,83	37,24	56,74	19,50
AGR/02	44,09	55,59	11,50	22,05	29,77	7,72
AGR/03	44,74	62,22	17,48	18,58	32,80	14,22
AGR/04	32,19	60,24	28,05	22,60	34,34	11,74
AGR/05	49,75	62,18	12,43	17,59	32,37	14,78
AGR/06	27,27	58,22	30,95	29,55	37,98	8,43
AGR/07	65,00	66,61	1,61	15,36	25,17	9,81
AGR/08	48,95	67,40	18,45	21,58	26,67	5,09
AGR/09	13,56	43,93	30,37	31,78	48,13	16,35
AGR/10	11,30	45,13	33,83	35,59	44,25	8,66
AGR/11	34,78	55,02	20,24	23,91	35,98	12,07
AGR/12	50,48	56,27	5,79	23,80	37,45	13,65
AGR/13	70,62	70,60	-0,02	18,40	22,73	4,33
AGR/14	48,05	72,62	24,57	25,97	22,62	3,35
AGR/15	72,59	67,68	-4,91	15,83	26,91	11,08
AGR/16	72,56	74,78	2,22	16,67	18,61	1,94
AGR/17	50,00	59,90	9,90	19,70	26,74	7,04
AGR/18	38,65	52,64	13,99	29,88	34,93	5,05
AGR/19	48,12	56,20	8,08	19,72	28,96	9,24
AGR/20	36,24	55,34	19,10	22,82	30,10	7,28
AGR/totale	43,59	57,13	13,54	23,62	33,32	9,70

Tabella 5.5 Confronto tra i punteggi dei prodotti nelle classi medio-alte delle due edizioni della VQR. Classi VQR1: E: Eccellente; B+A: Buono + Accettabile; L: Limitato. Classi VQR2: A+B: Eccellente + Elevato; C + D: Discreto + Accettabile; E: Limitato; F: non presentati + non valutabili.

Classe di conversione	CLASSE 1	CLASSE1	CLASSE1	CLASSE2	CLASSE2	CLASSE2	CLASSE3	CLASSE3	CLASSE3	CLASSE4	CLASSE4	CLASSE4
SSD_add	VQR1 % prodotti E	VQR2 % prodotti A+B	VQR2-VQR1 Differenza %	VQR1 % Prodotti B+A	VQR2 % Prodotti C+D	VQR2-VQR1 Differenza %	VQR2 % Prodotti E	VQR1 % prodotti L	VQR2-VQR1 Differenza %	VQR1 % prodotti penalizzati	VQR2 % Prodotti F	VQR2-VQR1 Differenza %
AGR/01	8,24	25,07	16,83	37,24	56,74	19,50	14,76	51,74	-36,98	2,78	3,44	0,66
AGR/02	44,09	55,59	11,50	22,05	29,77	7,72	5,76	31,10	-25,34	2,76	8,88	6,12
AGR/03	44,74	62,22	17,48	18,58	32,80	14,22	1,58	36,19	-34,61	0,49	3,39	2,90
AGR/04	32,19	60,24	28,05	22,60	34,34	11,74	3,01	43,84	-40,83	1,37	2,41	1,04
AGR/05	49,75	62,18	12,43	17,59	32,37	14,78	2,91	28,14	-25,23	4,52	2,55	-1,97
AGR/06	27,27	58,22	30,95	29,55	37,98	8,43	1,27	43,18	-41,91	0,00	2,53	2,53
AGR/07	65,00	66,61	1,61	15,36	25,17	9,81	3,08	17,50	-14,42	2,14	5,14	3,00
AGR/08	48,95	67,40	18,45	21,58	26,67	5,09	5,19	22,63	-17,44	6,84	0,74	-6,10
AGR/09	13,56	43,93	30,37	31,78	48,13	16,35	4,67	52,97	-48,30	1,69	3,27	1,58
AGR/10	11,30	45,13	33,83	35,59	44,25	8,66	7,08	49,72	-42,64	3,39	3,54	0,15
AGR/11	34,78	55,02	20,24	23,91	35,98	12,07	4,15	38,82	-34,67	2,48	4,84	2,36
AGR/12	50,48	56,27	5,79	23,80	37,45	13,65	2,43	22,36	-19,93	3,37	3,85	0,48
AGR/13	70,62	70,60	-0,02	18,40	22,73	4,33	2,42	10,68	-8,26	0,30	4,24	3,94
AGR/14	48,05	72,62	24,57	25,97	22,62	-3,35	0,00	22,08	-22,08	3,90	4,76	0,86
AGR/15	72,59	67,68	-4,91	15,83	26,91	11,08	3,66	9,27	-5,61	2,32	1,75	-0,57
AGR/16	72,56	74,78	2,22	16,67	18,61	1,94	1,20	10,51	-9,31	0,26	5,41	5,15
AGR/17	50,00	59,90	9,90	19,70	26,74	7,04	8,02	24,75	-16,73	5,56	5,35	-0,21
AGR/18	38,65	52,64	13,99	29,88	34,93	5,05	10,53	29,08	-18,55	2,39	1,91	-0,48
AGR/19	48,12	56,20	8,08	19,72	28,96	9,24	9,66	30,75	-21,09	1,41	5,17	3,76
AGR/20	36,24	55,34	19,10	22,82	30,10	7,28	9,71	35,57	-25,86	5,37	4,85	-0,52
AGR/totale	43,59	57,13	13,54	23,62	33,32	9,70	5,37	30,35	-24,98	2,44	4,18	1,74

SSD_add	Istituzione	# Prodotti attesi (n) VQR2	# Prodotti attesi (n) VQR1	# Differenza Prodotti attesi (n) VQR2 - VQR1	Voto medio (I=v/n) VQR2	Voto medio (I=v/n) VQR1	Differenza Voto medio (I=v/n) VQR2 - VQR1	% prodotti A+B VQR2	% prodotti E VQR1	Differenza % prodotti VQR2 - VQR1
AGR/15	Bari	15	21	-6	0,86	0,95	-0,09	100,00	80,95	19,05
AGR/15	Bologna	23	39	-16	0,91	0,91	0,00	91,30	76,92	14,38
AGR/15	Catania	10	18	-8	0,61	0,96	-0,35	50,00	77,78	-27,78
AGR/15	Firenze	14	27	-13	0,66	0,49	0,17	57,14	48,15	8,99
AGR/15	Foggia	17	20	-3	0,76	0,97	-0,21	82,35	85,00	-2,65
AGR/15	Marche	10	12	-2	0,58	0,77	-0,19	50,00	75,00	-25,00
AGR/15	Milano	43	74	-31	0,73	0,88	-0,15	81,40	78,38	3,02
AGR/15	Milano Cattolica	7	13	-6	0,70	0,87	-0,17	85,71	76,92	8,79
AGR/15	Modena e Reggio	6			0,50			33,33		
AGR/15	Molise	10	13	-3	0,76	0,98	-0,22	100,00	92,31	7,69
AGR/15	Napoli Federico II	27	50	-23	0,81	0,81	0,00	85,19	80,00	5,19
AGR/15	Padova	12	14	-2	0,72	0,76	-0,04	75,00	57,14	17,86
AGR/15	Palermo	6			0,60			66,67		
AGR/15	Parma	9	15	-6	0,67	0,84	-0,17	66,67	80,00	-13,33
AGR/15	Perugia	11	17	-6	0,92	0,86	0,06	100,00	64,71	35,29
AGR/15	Pisa	6	14	-8	0,33	0,44	-0,11	16,67	21,43	-4,76
AGR/15	Reggio Calabria	11	15	-4	0,47	0,37	0,10	45,45	26,67	18,78
AGR/15	Sassari	10	10	0	0,53	0,80	-0,27	70,00	80,00	-10,00
AGR/15	Teramo	14	19	-5	0,70	0,97	-0,27	64,29	84,21	-19,92
AGR/15	Torino	12	12	0	0,80	0,95	-0,15	83,33	75,00	8,33
AGR/15	Tuscia	20	24	-4	0,76	0,96	-0,20	90,00	87,50	2,50
AGR/15	Udine	28	39	-11	0,70	0,87	-0,17	71,43	76,92	-5,49
AGR/15	Verona	8			0,78			87,50		

Voto medio e percentuale di prodotti eccellenti ed elevati per Settore Scientifico Disciplinare (calcolati x Collegio docenti PhD e suddiviso per Atenei ed Enti)

ANVUR ha pubblicato un [file](#) (vedi slide successiva) contenente, per ciascun SSD e separatamente per atenei e enti di ricerca, le informazioni relative al **voto medio e alla percentuale di prodotti eccellenti ed elevati della VQR 2011-14**.

Tali informazioni sono quelle utilizzate nell'ambito del processo di accreditamento dei corsi di dottorato per il calcolo degli indicatori *R* e *X1* della VQR.

Il calcolo utilizza per ogni addetto i prodotti che hanno avuto la valutazione migliore fra tutti quelli presentati dalla struttura di afferenza e che hanno il medesimo soggetto come autore o coautore. Per ogni addetto è stato considerato il numero di prodotti che lo stesso doveva presentare alla VQR. Non sono mostrati gli SSD con un numero di prodotti attesi minore di 6 per gli Atenei e minore di 9 per gli Enti di ricerca.

denominatori_R_X1 enti (ANVURxPhD)

SSD	# prodotti attesi enti	Voto medio SSD	Percentuale di prodotti eccellenti ed elevati nel SSD
AGR/01	137	0,210948905	0,072992701
AGR/02	312	0,548076923	0,554487179
AGR/03	177	0,60960452	0,604519774
AGR/04	78	0,532051282	0,564102564
AGR/05	127	0,688188976	0,700787402
AGR/06	52	0,625	0,634615385
AGR/07	405	0,670123457	0,716049383
AGR/08	9	0,866666667	1
AGR/09	50	0,544	0,5
AGR/11	83	0,610843373	0,662650602
AGR/12	245	0,641020408	0,673469388
AGR/13	100	0,679	0,75
AGR/14	33	0,666666667	0,727272727
AGR/15	281	0,691459075	0,697508897
AGR/16	72	0,680555556	0,736111111
AGR/17	53	0,660377358	0,773584906
AGR/18	32	0,365625	0,28125
AGR/19	21	0,314285714	0,333333333

denominatori_R_X1 atenei (ANVURxPhD)

SSD	# prodotti attesi atenei	Voto medio SSD	Percentuale di prodotti eccellenti ed elevati nel SSD
AGR/01	561	0,427094474	0,370766488
AGR/02	296	0,70472973	0,722972973
AGR/03	265	0,728301887	0,766037736
AGR/04	88	0,703409091	0,772727273
AGR/05	148	0,698648649	0,689189189
AGR/06	27	0,677777778	0,703703704
AGR/07	177	0,822033898	0,870056497
AGR/08	126	0,696825397	0,738095238
AGR/09	164	0,587804878	0,597560976
AGR/10	113	0,542477876	0,522123894
AGR/11	206	0,616504854	0,621359223
AGR/12	248	0,659879032	0,677419355
AGR/13	230	0,765217391	0,813043478
AGR/14	51	0,833333333	0,921568627
AGR/15	347	0,796253602	0,841498559
AGR/16	261	0,802298851	0,823754789
AGR/17	134	0,708955224	0,731343284
AGR/18	177	0,651412429	0,711864407
AGR/19	269	0,655576208	0,698884758
AGR/20	97	0,643298969	0,690721649

MOTIVAZIONI relative alla riduzione/limitato incremento della percentuale di prodotti

Eccellenti/Elevati (A+B) per il SSD AGR/15

VQR2-VQR1 (- 4,91%)

VQR 1 % prodotti eccellenti (quantile 20%)

72,59% (componente universitaria)

VQR 2 % prodotti A+B (quantile 30%)

67,68% (componente composita Univ+Enti Ricerca)

- a) L'inclusione in questo esercizio di valutazione dei prodotti AGR/15 di competenza CREA, CNR e MACH: CNR e MACH erano presenti anche nella precedente VQR ma i rispettivi prodotti non erano stati differenziati a livello di SSD.

Ente	Prodotti n° (%)	Prodotti A+B (%)
UNIVERSITA'	336 (54%)	76,79%
CNR	150 (24%)	64,00%
CREA	121 (20%)	43,80%
MACH	10 (2%)	100,00%
TOTALE	617 (100%)	67,68%

Pertanto la componente Universitaria per il SSD AGR/15 presenta un miglioramento della performance per i prodotti A+B passando dal 72,59% della VQR 1 al 76,79% della VQR 2: sia CNR che soprattutto CREA hanno contribuito ad abbassare la performance complessiva dei prodotti A+B al 67,68%;

Auspicabile una performance superiore considerata la comparazione non omogenea fra VQR1 e VQR2 come classi di merito.

VQR**Componente Universitaria**
AGR15 **AGR/16**

VQR 1 % prodotti eccellenti

72,59%

72,56

VQR 2 % prodotti A+B

76,79%

76,70

(Sono state perse posizioni nei confronti dei SSD AGR14 e AGR07)

b) Il numero dei prodotti che ogni addetto doveva presentare era disomogeneo fra la VQR 1 e VQR 2:

VQR 1	7 anni	3 prodotti (0,43 prodotti x anno)	prodotti Univ. 518
-------	--------	-----------------------------------	--------------------

VQR 2	4 anni	2 prodotti (0,50 prodotti x anno)	prodotti Univ. 336
-------	--------	-----------------------------------	--------------------

c) Confronto non omogeneo con classi di merito non equivalenti per quantile e peso

d) Nella VQR 2 era disponibile una piattaforma/griglia di autovalutazione con le soglie per i 4 indicatori di impatto (5YIF, AIS, SJR IPP) per una selezione consapevole/ragionata/aiutata delle pubblicazioni

e) Presenza di un componente SSD AGR/15 con scarsa conoscenza del sistema di valutazione VQR in grado di tutelare in maniera legittima, trasparente e rigorosa (non proteggere) le prerogative della Comunità scientifica di riferimento attraverso la conduzione di una appropriata informed peer review e appropriata attribuzione a BD, SC e Metrica di Impatto (5YIF, AIS, SJR IPP) (vedi esempio a seguire).



Firmato
digitalmen
te da
MOMIGLIAN
O SANDRO
C=IT
O=NON
PRESENTE

Agenzia Nazionale di Valutazione del
sistema Universitario e della Ricerca



National Agency for the Evaluation of
Universities and Research Institutes

Oggetto: Istanza di accesso agli atti ai sensi e per gli effetti della L. 241/90 s.m.i.

In riscontro alla Sua istanza di accesso agli atti, protocollata in data 14/02/2017, si allegano i documenti di estrazione dei dati degli esiti della valutazione presenti sulla piattaforma CINECA, utilizzata per la gestione del processo.

Si allega, inoltre, il verbale della riunione di approvazione finale degli esiti da parte del GEV.

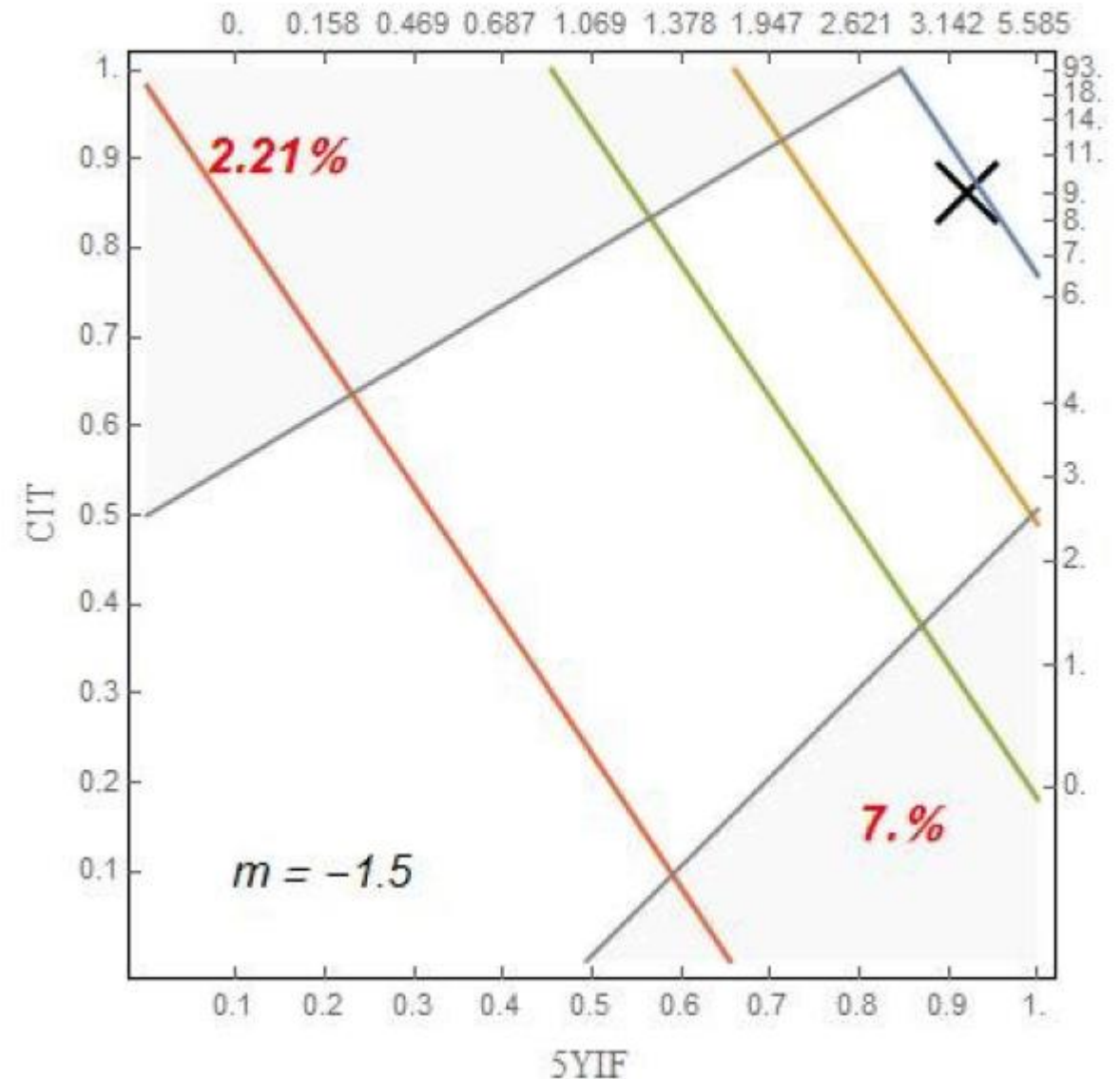
Un cordiale saluto

Il Direttore dell'ANVUR¹
Dott. Sandro Momigliano

¹ Documento firmato digitalmente ai sensi dell'Art. 21, secondo comma del D.Lgs 7 marzo 2005, n.82

The paper was published in JAFC which is a journal listed both in ISI WOS and Scopus DB. Although the journal is listed in the subject category (SC) «Food Science and Technology» by ISI-WOS, strangely it is listed in a multidisciplinary SC by SCOPUS. To put in a positive light the paper, it should be underlined that the paper falls into the category «excellent» according to the tables for self-evaluation of the products published by ANVUR when SC «Food Science» of SCOPUS (IPP) is used. However, to avoid uncertainties about handling of multidisciplinary papers, the use of less favorable ISI-WOS database has been reported for evaluation.

Posizionamento del prodotto (WOS)



Caratteristiche della categoria

Nome: FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY

Tipologia prodotto: Article

Pendenza nominale: -1,5

Numero totale prodotti: 21108

Numero totale di riviste: 134

Percentuale prodotti ECCELLENTE: 10,0

Percentuale prodotti ELEVATO: 20,1

Percentuale prodotti DISCRETO: 20,0

Percentuale prodotti ACCETTABILE: 30,1

Percentuale prodotti LIMITATO: 19,8

Classe di merito proposta: ELEVATO

Caratteristiche del prodotto

Sede di pubblicazione: JOURNAL OF AGRICULTURAL AND FOOD CHEMISTRY

Impatto della rivista: 5YIF = 3,387 (92,2%)

Numero di citazioni al 29 febbraio 2016: 9 (86%)

Il percentile delle citazioni è prossimo alla soglia della classe successiva: sì

Il percentile della rivista è prossimo alla soglia della classe successiva: sì

Valutazioni inviate dai membri

Azione	Classe di merito	Motivazione
--------	------------------	-------------

Altro membro	CONFERMA	ELEVATO
--------------	----------	---------

Altro membro	CONFERMA	ELEVATO
--------------	----------	---------

Classe di merito ELEVATO confermata correttamente

CRITICITÀ INDIVIDUATE DAL GEV

5.4 Presenza di Esperti stranieri tra i componenti del GEV

La presenza di Esperti stranieri tra i componenti del GEV ha portato senz'altro un contributo positivo in termini di oggettività e internazionalizzazione dell'esercizio di valutazione dell'Area. Tuttavia questa composizione internazionale del GEV ha comportato uno sforzo supplementare, per la necessità di tradurre in inglese tutti gli argomenti di discussione, i criteri da seguire e, infine, le spiegazioni sull'uso dell'interfaccia, che, unite ai tempi ristretti, hanno creato un certo disorientamento tra gli Esperti stranieri.

Il GEV07 crede nell'importanza di includere figure straniere tra gli Esperti, ma in futuro è auspicabile stabilire alcune regole e dotarsi di strumenti che consentano una migliore integrazione nel gruppo ed una migliore comprensione delle procedure. Ad esempio, sarebbe utile stabilire che la lingua da utilizzare sia l'inglese, o che si attivino workshop mirati per gli esperti stranieri.

Valutazione Bibliometrica vs Peer Review

Persiste ancora la tendenza a portare in valutazione pubblicazioni non censite dalle banche dati (WoS, Scopus). Si tratta di atti, *proceeding* o *grey literature* che sono stati sottoposti a *peer review* e che, generalmente, hanno ottenuto giudizi bassi. E' ben noto che alcuni settori facciano ancora fatica a trovare una collocazione editoriale ottimale per i loro lavori, e che il "cambio di rotta" verso l' "universo bibliometrico" sia ancora arduo per alcuni gruppi e SSD, ma la valutazione della ricerca (ASN in primo luogo) chiede (e impone) una collocazione editoriale di eccellenza dei nostri lavori. Esiste il rischio che, nel sistema di valutazione VQR 2011-2014, nonostante le limitazioni di classe di merito imposte dal GEV a certe tipologie di prodotto (vedi documento criteri), la differenza tra un buon prodotto bibliometrico e uno che abbia avuto una valutazione *peer* favorevole (ma che non si collochi nelle banche dati) sia poco marcata.

6.3 Regole di scelta dei lavori da presentare

Il conferimento di due prodotti in quattro anni, sebbene con l'introduzione di una più selettiva classe di merito (Eccellente), ha favorito un inevitabile assestamento verso l'alto ed un appiattimento del risultato, attenuando così la finalità ultima della valutazione: stimolare a migliorare, far emergere le differenze. Si suggerisce di aumentare il numero di prodotti da valutare per ciascun addetto fino a tre o quattro.

Con due soli prodotti per addetto c'è il rischio che il *ranking* tra le istituzioni e sottoistituzioni possa basarsi sui prodotti della ricerca non classificati nelle prime due classi di merito e, soprattutto, sugli inattivi. Onde evitare che ricercatori molto attivi si trovino penalizzati da esigue unità inattive, si può prospettare una prossima valutazione al netto degli inattivi e più selettiva per quanto riguarda le classi Eccellente ed Elevato.

E' stata avanzata un'ulteriore proposta per discriminare la qualità dei prodotti, che tuttavia la maggioranza del gruppo di Esperti non condivide. La proposta consiste nel tenere conto dell'ordine degli autori in una pubblicazione con meccanismi premiali per il *first*, il *corresponding* e il *senior author*. Anche l'introduzione di un meccanismo che valuti la posizione a livello di ente potrebbe essere una soluzione da adottare.

CONCLUSIONI /PROPOSTE

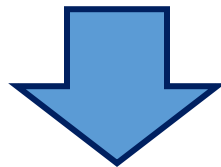
SISTAL

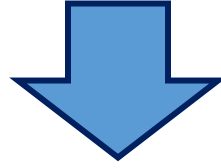
- a) SSD AGR15 è ai vertici dei SSD dell'area 07 ma siamo scaduti rispetto ad altri SSD:
prodotti A+B 3° posto (dopo AGR14 e AGR07)
voto medio 4° posto (dopo AGR14, AGR07 e AGR16)

(Nella VQR1 eravamo rispettivamente al 1° posto per % di prodotti A+B e al 3° posto per voto medio dietro AGR16 e AGR14)

- b) Nell'ambito del SSD AGR15 11 sedi su 23 presentano una percentuale di prodotti A+B > 80% e solo 5 sedi presentano % lavori A+B < 60 %

- c) Utilizzo distorto dei risultati VQR da parte del MIUR e degli Atenei: nato per valutazione strutture/dipartimenti viene invece applicato x classifica SSD inter/intra ateneo, valutazione singoli Addetti (collegio dei docenti, attribuzione risorse, incentivi, finanziamenti, reclutamento etc)





PREPARARSI ALLA PROSSIMA VQR

- a) prevedere un maggior numero di prodotti da presentare per addetto, (vedi consid. GEV)
- c) in ciascuna sede lavorare in sinergia con gli altri colleghi AGR/15 per massimizzare la performance (referente di sede)
- d) Linee guida per la selezione dei lavori (a cura di Sistol)
- e) Non adottare comportamenti distorti/opportunistici (numero autori, argomenti/tematiche premianti in termini di citazioni/IF) con conseguente futura penalizzazione dell'efficacia e della qualità «vera» della ricerca
- f) Non praticare comportamenti protezionistici ma esclusivamente di tutela e salvaguardia della dignità del SSD AGR/15 (azioni costruttive e propositive)

Grazie per l'attenzione

Annalisa Moro